

Ministerie van Buitenlandse Zaken

Directie Consulaire Zaken en Visumbeleid (DCV)

Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
Postbus 20061
2500 EB Den Haag
Nederland
www.rijksoverheid.nl
Nederland
www.nederlandwereldwijd.nl

Contactpersoon

E Wob@minbuza.nl
E COM@minbuza.nl

Onze referentie

2020.6200-27

Bijlagen:

1. Relevante artikelen uit de Wob
2. Documentenlijst
3. Openbaar gemaakte documenten

Datum 9 december 2020

Betreft Uw Wob-verzoek inzake de repatriëring van Nederlanders uit Marokko

Geachte [...],

In uw brief en e-mail van 29 april 2020 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de repatriëring van Nederlanders uit Marokko in verband met de coronapandemie.

U vraagt om de openbaarmaking van de hieronder nader gespecificeerde informatie:

“Documenten en communicatie bij of onder u aanwezig inzake de repatriëring van mensen met een Nederlands paspoort uit Marokko voor het tijdvak maart 2020 tot en met heden.

Ik bedoel hier (interne) documenten en correspondentie over dit onderwerp, en documenten en correspondentie tussen uw ministerie en (afgevaardigden van de overheid van) Marokko. Dit omvat niet communicatie met journalisten.”

De ontvangst van uw verzoek is per e-mail bevestigd op 29 april 2020. Op 25 juni 2020 is de beslistermijn met 4 weken verdaagd.

Op 22 mei 2020 heeft er een achtergrondgesprek plaatsgevonden op het ministerie van Buitenlandse Zaken over het door u ingediende verzoek om informatie.

Op 26 mei 2020 is er contact geweest tussen u en mijn ministerie. In dat gesprek bent u geïnformeerd over de stand van zaken en zijn afspraken gemaakt over volgende contactmomenten.

Op 13 juli 2020 bent u bij e-mail geïnformeerd dat uw verzoek een grote hoeveelheid documenten omvat en is verzocht om een precisering. Op 22 juli 2020 heeft u mijn ministerie per e-mail laten weten dat er binnen circa een week tijd een precisering zal volgen.

Op 23 juli 2020 heeft u een ingebrekestelling ingediend, ondanks dat het overleg over een precisering van het verzoek nog gaande was.

Op 31 juli gaf u telefonisch de volgende precisering:

“Het gaat om het diplomatieke proces rond de repatriëring, alle (puur) logistieke stukken/correspondentie mogen buiten beschouwing worden gelaten”.

Dit is bevestigd en nader toegelicht bij e-mail van 6 augustus 2020:

“Klopt. We zijn geïnteresseerd in het meer diplomatieke verkeer. Wat we dus niet bedoelen is de communicatie om persoon A, persoon B, enz. uit Marokko te krijgen. Maar de algemene en concrete afspraken, overleggen, communicatie om Nederlanders uit het land Marokko te repatriëren dus wel. Communicatie tussen (diplomaten en ambtenaren van) Nederland en Marokko ook. Dus geen communicatie over de repatriëring van individuen, vliegtickets, vergoeding van hotelovernachtingen en noem het maar op.”

Op 19 augustus 2020 heeft u een beroepschrift ingediend tegen het niet-tijdig nemen van een besluit. Bij verweerschrift van 4 september heb ik gereageerd op het beroepschrift. Daarbij heb ik aangegeven dat de reden voor het overschrijden van beslistermijn ligt in de complexiteit en omvang van het verzoek. De precisering van 31 juli 2020, nader toegelicht op 6 augustus 2020, heeft ertoe geleid dat de reikwijdte van het verzoek sterk ingeperkt kon worden. Het oorspronkelijke verzoek had betrekking op informatie verspreid over verschillende dossiers en zou gaan om circa 10.000 documenten. Door de precisering kon het aantal te lichten documenten ingeperkt worden tot circa 1.250 documenten. Die documenten zijn allen geopend, beoordeeld en geordend. Verder heb ik aan de rechtbank aangegeven dat covid-19 als vertragende factor heeft gewerkt.

Op 29 september 2020 heeft de rechtbank het beroep gegrond verklaard en bepaald dat ik binnen acht weken, dus uiterlijk op 24 november 2020, een besluit op uw verzoek aan u dien te verzenden, bij gebreke waarvan een dwangsom van €100,- per dag wordt verbeurd met een maximum van €15.000,-.

Met betrekking tot uw verzoek om informatie bericht ik u als volgt.

Datum
9 december 2020

Onze referentie
2020.6200-27

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 130 documenten aangetroffen die binnen de gepreciseerde reikwijdte van het verzoek vallen. De aangetroffen documenten zijn als een binder opgenomen in de inventarisatielijst. De inventarisatielijst is een bijlage van dit besluit.

In de inventarisatielijst is opgenomen welke documenten (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt en welke documenten niet openbaar worden gemaakt. Voor de niet openbaar gemaakte documenten of delen daarvan, is in de inventarisatielijst aangegeven welke artikelen van de Wob van toepassing zijn. Daarnaast is in de openbaar gemaakte documenten bij informatie die niet openbaar wordt gemaakt, de toepasselijk grond uit de Wob opgenomen.

Besluit

(Gedeeltelijk) openbaar

Ik heb besloten een deel van de aangetroffen documenten (gedeeltelijk) openbaar te maken op grond van de Wob. Bij het niet openbaar maken van bepaalde informatie bij deze documenten heb ik de artikelen 10, tweede lid, aanhef en onder a en e en artikel 11 van de Wob toegepast. Voor de motivering voor het niet openbaar maken van bepaalde informatie, verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Niet openbaar

Ik heb besloten een deel van de aangetroffen documenten integraal niet openbaar te maken op grond van de Wob. Bij het niet openbaar maken van de informatie in deze documenten heb ik de artikelen 10, tweede lid, aanhef en onder a en e en artikel 11 van de Wob toegepast. Voor de motivering voor het niet openbaar maken van bepaalde informatie, verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Buiten reikwijdte

Datum
9 december 2020

Onze referentie
2020.6200-27

In de aangetroffen documenten staat ook informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek. Daar waar dat het geval is, heb ik dat op de betreffende documenten aangegeven met de aanduiding 'valt niet onder verzoek' dan wel 'ander onderwerp'.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Met deze uitzonderingsgrond wordt blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepaling beoogd te voorkomen dat de wettelijke plicht tot het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de Nederlandse internationale betrekkingen schade zouden lijden. Voor de toepassing van deze bepaling is het niet noodzakelijk dat men een

verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met andere landen of internationale organisaties voorziet. Voldoende is dat met als gevolg van het verschaffen van informatie voorziet dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal overleg met landen of internationale organisaties, moeilijker zou gaan dan voorheen, of dat men in die landen of internationale organisaties minder geneigd zou zijn tot het verstrekken van bepaalde gegevens dan voorheen.

Daar waar ik deze uitzonderingsgrond heb toegepast, is het belang van de betrekkingen van Nederland met Marokko in het geding. Het betreft intern uitgewisselde informatie over de relatie met Marokko, informatie van Marokko en informatie over (de rol van) Marokko met betrekking tot de repatriëring van Nederlanders uit Marokko, direct uitgewisselde informatie in notes verbales met Marokko en informatie uit gevoerde dan wel te voeren gesprekken met vertegenwoordigers van Marokko.

Daar waar ik deze uitzonderingsgrond heb toegepast, kan ook het belang van de betrekkingen van Nederland, België, Frankrijk, Duitsland, Spanje en de Europese Commissie in het geding zijn. Het betreft informatie van en over de betreffende landen en de Europese Commissie in relatie tot de betrekkingen met Marokko en informatie uit gevoerde dan wel op dat moment te voeren gesprekken met vertegenwoordigers van de betreffende landen en de Europese Commissie. Bij de repatriëring van Nederlanders uit Marokko heeft er namelijk afstemming en samenwerking plaatsgevonden met genoemde landen en de Europese Commissie, met als doelstelling om burgers zo goed en spoedig mogelijk te repatriëren. Reden hiervoor is dat in genoemde landen, net zoals in Nederland, een relatief groot aantal personen leeft met nauwe banden met Marokko.

De betrekkingen met Marokko, België, Frankrijk, Duitsland en Spanje en de Europese Commissie zouden geschaad worden, wanneer de desbetreffende informatie openbaar zou worden gemaakt op grond van de Wob. Dit zou de noodzakelijke vertrouwelijkheid en effectiviteit van het diplomatieke verkeer en bilateraal overleg ondermijnen. Afwegende het belang van de internationale betrekkingen en het publieke belang bij openbaarmaking, acht ik het eerste zwaarder wegen. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken op grond van de Wob.

Op de inventarislijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding '10.2.a'.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten staan persoonsgegevens. Dit betreft met name namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Deze gegevens maak ik niet openbaar. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze persoonsgegevens de privacy van betrokkenen prevaleert boven het belang van openbaarmaking. De persoonsgegevens heb ik daarom verwijderd uit de documenten.

Met betrekking tot de namen van ambtenaren is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Van openbaarmaking van de namen wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Op de inventarislijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding '10.2.e'.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "*documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad*" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen,

samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Een groot deel van de aangetroffen documenten is opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit betreft bijvoorbeeld e-mails, spreekpunten en bulletins. In die documenten staan persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad. Het gaat om meningen, commentaren, voorstellen en conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten met betrekking tot de voorliggende bestuurlijke aangelegenheid. Ik verstrek daarover geen informatie.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de betreffende persoonlijke beleidsopvattingen zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Op de inventarislijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is toepassing van deze beperkingsgrond aangegeven met de aanduiding '11'.

Wijze van openbaarmaking

De documenten die door mij openbaar worden gemaakt op grond van de Wob, treft u bij dit besluit in kopie aan.

Plaatsing op internet

De openbaar gemaakte documenten en dit besluit worden geplaatst op www.rijksoverheid.nl, zodat ze voor een ieder beschikbaar zijn.

Datum
9 december 2020

Onze referentie
2020.6200-27

Dwangsom

Op 29 september 2020 heeft de rechtbank bepaald dat ik binnen acht weken, dus uiterlijk op 24 november 2020, een besluit op uw verzoek aan u dien te verzenden, bij gebreke waarvan een dwangsom van €100,- per dag wordt verbeurd met een maximum van €15.000,-.

De door de rechtbank getelde termijn heb ik met vijftien dagen overschreden. Gelet daarop ben ik u een dwangsom verschuldigd van €1.500,-. Dit bedrag wordt binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit aan u betaald. Ik verzoek u mij een factuur, met kopie van deze beslissing, te e-mailen aan E-FACTUREN@minbuza.nl en Wob@minbuza.nl. Op de factuur dient het nummer en de tenaamstelling van de rekening vermeld te worden waarnaar het bedrag kan worden overgemaakt. Op de factuur dient eveneens het volgende middelenbestedingsnummer (MBS) vermeld te worden: 6100000086. Het is niet mogelijk de factuur per post toe te sturen.

Vragen

Mocht u naar aanleiding van dit besluit vragen hebben, kunt u contact opnemen met de directie Juridische Zaken via Wob@minbuza.nl of de directie Communicatie via COM@minbuza.nl.

De minister van Buitenlandse Zaken,
namens deze,
de directeur Consulaire Zaken en Visumbeleid,

[Deze brief is vanwege de (werk)voorschriften rondom COVID-19 niet voorzien van een handtekening. In een formele en beveiligde omgeving is vastgelegd dat de beslissingsbevoegde akkoord is met de inhoud van dit document en de verzending daarvan.]

drs. D. Nieuwenhuis

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen, gericht aan de minister voor Buitenlandse Zaken, t.a.v. de directie Juridische Zaken, postbus 20061, 2500 EB Den Haag.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

[...]

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

[...]